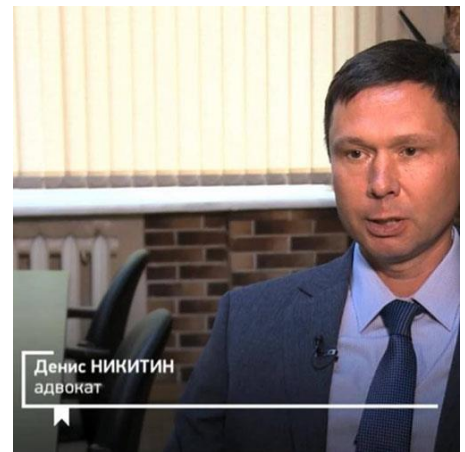


Интересные кейсы адвоката Никитина Д.В.:

Телефон 8 926 322 4567
advocatnikitin@yandex.ru

Адрес: г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 23, подъезд 2, офис
33, МКА «Корпорация адвокатов Москвы».



Дело депутата Чебоксарского городского Собрания Депутатов шестого созыва А., обвиняемого в организации заказного убийства (часть 3 ст. 30, часть 3 ст. 33, пункт «з» части 2 ст. 105 УК РФ).

29 марта 2019 года А. оправдан приговором Московского районного суда города Чебоксар, вынесенным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Следует заметить, что в ходе суда сторона обвинения использовала все методы, вплоть до незаконного воздействия на присяжных с помощью сотрудников ФСБ, о чем защитником суду была представлена видеозапись из зала кафе, где происходило их «общение». Обвинение не гнушалось подтасовкой фактов, приводом в зал суда якобы «секретных» свидетелей и иными грубыми нарушениями Закона, при молчаливом попустительстве суда, вплоть до очернения личности подсудимых в нужном ключе.

(В дальнейшем, А. избрал себе местных защитников и после отмены приговора по жалобе прокурора, был осужден).

Дело в отношении «лже-Битцевского маньяка» Е.

Приговором Московского городского суда от 3 июня 2019 года Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «з» части 2 ст. 105 и п. «в» части 4 ст. 162 УК РФ, в соответствии с которыми ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 (семнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Е. обвинялся в двух убийствах, одно из которых он признавал с самого начала, а второе категорически отрицал. Проживал мой подзащитный недалеко от расположения Битцевского парка Москвы. В ночь совершения им на бытовой почве убийстве своего знакомого, в этом парке также была с особой жестокостью (двадцать восемь ударов ножом) убита прогуливавшаяся гражданка И.

После осуждения Е. судом первой инстанции с участием назначенного адвоката, родители Е. обратились ко мне за юридической помощью для участия в апелляционной инстанции – Верховном Суде Российской Федерации.

Изучением дела, адвокатом установлено, что причастность Е. к нападению на потерпевшую И. и причинению ей смерти фактически, согласно приговора суда первой инстанции, подтверждается лишь выводами экспертизы запаховых следов человека (ольфакторной), то есть коллегиальным мнением дрессированных собак. При отсутствии совокупности иных достаточных изобличающих виновного доказательств, заключения подобной экспертизы (достоверность выводов подобных «экспертиз» сомнительна даже с научной точки зрения) не может служить основанием для признания Е. виновным в том деянии, совершение которого он категорически отрицает. Его алиби надлежащим образом

не проверено, к показаниям свидетелей - лиц без определенного места жительства, якобы видевшим осужденного в парке, суд первой инстанции критически не отнеся, доводы осужденного о применении недозволённых методов расследования и физического насилия, надлежащим образом не проверил, видеозаписи с камер наблюдения дома, в котором проживает Е. не исследовал.

Результатами усилий защиты, стало исключение Верховным Судом 21 августа 2019 года (дело № 5-АПУ19 -59) из обвинения Е. убийства гр. И, выделение материалов и направление их следователю для розыска истинного маньяка- убийцы.

Дело в отношении Вице-премьера Республики Ингушетии З., и двух его братьях, обвинявшихся в совершении мошенничества в особо крупном размере.

Вступил в дело при начале рассмотрения его судом, защищал младшего брата.

Рассматривалось Октябрьским районным судом города Краснодара (тем самым, где впоследствии председателя задержали и затем осудили).

Все обвинение было построено на показаниях «потерпевшего», а по совместительству – известного всему Краснодарскому краю мошенника, берущего и не возвращающего долги и кредиты. И как многие такие дела, имело под собой коммерческую основу.

В результате усилий защиты, приговором Октябрьского районного суда города Краснодара от 1 августа 2019 года братья З. оправданы за совершение преступления, предусмотренного частью 4 ст. 159 УК РФ (эпизод 2016 года), а третий брат З. также оправдан за совершение преступления, предусмотренного частью 3 ст. 30, частью 4 ст. 159 УК РФ (эпизод 2017 года).

Этим же приговором названного суда, мой подзащитный вместе с одним из братьев признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 3 ст. 30, частью 4 ст. 159 УК РФ (эпизод 2017 года), в соответствии с которым каждому из них назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, то есть ровно столько, сколько они пропорционального времени провели в СИЗО.

Дело предпринимателя из города Гая Оренбургской области С., который был осужден за совершение преступлений, предусмотренных частью 3 ст. 238, пунктом «б» части 4 ст. 291 УК РФ, и приговорен к лишению свободы сроком на 9 (девять) лет со штрафом в двадцатикратном размере взятки – 14.000.000 (четырнадцать миллионов) рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

После этого, родственники осужденного обратились ко мне за профессиональной помощью.

С. обвинялся в оказании осужденным услуг, не отвечающим требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекших по неосторожности смерть двух и более лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Кроме того он же обвинялся (что не отрицал) в попытке дать взятку следователю.

Так, 11 июня 2018 года трое сотрудников работали в реакгентном цеху ПАО «Гайский ГОК», где в тот день производилось смешивание токсичных реактивов. После окончания рабочего дня они вернулись в гостиницу, принадлежащую осужденному, никуда не выходили, сходили в сауну умыться и легли спать.

Утром следующего дня трупы всех троих, без признаков насильственной смерти, обнаружены в кроватях их гостиничного номера.

Следствие, и далее суд первой инстанции пришли к выводу о том, что погибшие умерли от воздействия окиси углерода, так как 11 июня 2018 года посещали сауну с якобы неисправным газовым оборудованием, расположенную в гостинице, принадлежащей С.

Надлежащая экспертиза состояния газового оборудования не проводилась. Выводы о его якобы неисправности были основаны на осмотре следователем помещения сауны.

Совершенно следствием не было проверено возможное отравление погибших в цеху горно-обогатительного комбината, а также не учтены выводы экспертиз о том, что при обнаруженной концентрации карбоксигемоглобина в крови погибших, они не могли совершать активных действий и самостоятельно покинуть очаг воздействия окиси углерода, поскольку в таких случаях наступает глубокая кома, исключая совершение активных действий, в том числе возможность самостоятельного передвижения с первого этажа от помещения сауны до спальни на втором этаже жилого дома (то есть если они отравились в сауне, то там же их и должны были обнаружить).

Приговор был мною незамедлительно обжалован, по запросу адвоката проведены сложные судебно-медицинские и технические исследования.

В результате апелляционным определением Оренбургского областного суда от 18 февраля 2020 года приговор суда первой инстанции изменен, размер назначенного наказания смягчен до лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом в десятикратном размере взятки, то есть в размере 7.000.000 рублей.

Дело в отношении Главы Энгельсского муниципального района Саратовской области Л., обвинявшегося в получении двух взяток на суммы 3.997.120 рублей и 5.000.000 рублей.

Приговором Энгельсского районного суда Саратовской области от 30 марта 2020 года, Л. осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 6 ст. 290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в размере 3.997.120 рублей), в соответствии с которым ему назначено наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в пятикратной сумме взятки.

Вместе с тем, защите удалось доказать несостоятельность второго эпизода якобы получения Л. взятки в виде денег в сумме 5 миллионов рублей, в результате чего Л. оправдан по второму эпизоду инкриминируемой преступной деятельности, на основании пункта 1 части 2 ст. 302 УПК РФ, то есть за неустановлением события преступления.

Апелляционная жалоба прокуратуры, не согласной с частичным оправданием Л., оставлена Саратовским областным судом без удовлетворения.

Дело в отношении высокопоставленного сотрудника центрального аппарата ФСБ С., обвинявшегося в многократном получении взяток от коммерсанта, за выполнение в его пользу действий, входивших в его служебные обязанности (п.п. «а», «в» части 5 ст. 290 УК РФ).

После отказа подозреваемого от назначенного следователем защитника и экстренного вступления адвоката в дело, суд отказал в ходатайстве следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Обвиняемый остался на свободе. Далее, в результате работы адвоката, приговором Московского гарнизонного военного суда от 10 августа 2021 года, действия С. квалифицированы как мошенничество (с единым продолжаемым умыслом), ему назначено наказание в размере 100.000 рублей.

Дело в отношении Г., обвинявшегося в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему К. в помещении ресторана «Андиам» города Москвы. По этому делу представлял интересы потерпевшего. Приговором Гагаринского районного суда города Москвы от 19 сентября 2022 года виновный справедливо осужден. Одновременно, в полном соответствии с подготовленным адвокатом исковым заявлением,

с осужденного взысканы в пользу потерпевшего все понесенные последним медицинские расходы, а также вся денежная сумма на оплату услуг представителя.

Дело в отношении директора ГУП Республики Крым «КрымАвтоТранс» (автобусные перевозки Крыма) К., обвинявшегося вместе со своими заместителями и главным бухгалтером, в присвоении денежных средств возглавляемого предприятия на общую сумму 2,5 миллиона рублей и растрате денежных средств этого же предприятия на такую же сумму.

После отказа от услуг местных защитников, обвиняемый обратился ко мне за помощью. В ходе следствия мера пресечения обвиняемому после многократных жалоб, и личного приема защитника руководством УФСБ по Республике Крым, была изменена на несвязанную с лишением свободы. В ходе судебного рассмотрения дела, с учетом специфики правосудия субъекта России, приходилось многократно, после безмотивных и незаконных отказов суда, заявлять ходатайства о допросе приглашенных защитой высококвалифицированных специалистов, для подтверждения выводов их бухгалтерского и лингвистического исследований.

В результате настойчивых усилий, защите удалось донести до суда, что действующим российским законодательством, в том числе законодательством субъекта Российской Федерации (Республики Крым) или приказом Министерства транспорта республики Крым, не определена единая формула и порядок расчета квартальной премии для руководства государственных унитарных предприятий. Поэтому, использовавшийся на ГУП РК «Крымавтотранс» порядок начисления квартальной премии не может нарушать или находится в противоречии каким-либо действующим нормативно - правовым актам.

Приговором Центрального районного суда города Симферополя от 28 сентября 2021 года, К., а также его заместитель и главный бухгалтер ГУП Республики Крым «КрымАвтоТранс» были осуждены условно (к 5 и 4 годам, соответственно) с испытательным сроком 3 года.